

# Банкротство по заданной схеме

Главные кредиторы ОАО «НМРП» по-прежнему считают, что банкротство порта является ложным, и главная цель процедуры - не возвращать доказанные судом долги

**В ОАО «Находкинский морской рыбный порт» процедуру наблюдения была введена в марте текущего года. Такое решение принял Арбитражный суд Приморского края на основании заявления ООО «Альянс контейнер» о признании порта банкротом, поступившего в суд еще в октябре 2013 года.**

Тогда же один из главных кредиторов порта ЗАО «Находкинский международный терминал» высказал предположение о преднамеренном банкротстве, рассказав, что должник и кредитор-инициатор процедуры о несостоятельности оба входят Дальневосточную транспортную группу. Несмотря на то, что они являются соперниками, весьма единодушно общаются в ходе арбитражного процесса, чиня всяческие препятствия другим кредиторам. Об этом «ЗР» подробно рассказывал ранее.

## Несостоявшийся проект

Напомним, что спор двух хозяйствующих субъектов уходит корнями в 2010 год, когда ОАО «НМРП» и ЗАО «НМТ» (основными акционерами являются иностранные инвесторы, в том числе Администрация порта Пусан), приступили к реализации инвестиционного проекта по созданию на территории Находкинского порта современного терминала. На эти цели ЗАО «НМТ» предоставил порту беспроцентный заем в сумме 76 млн рублей.

Но совместный проект не состоялся, стороны расторгли свои взаимоотношения, инвесторы приняли решение о возврате средств. НМРП не торопился их возвращать. В результате многочисленных арбитражных процессов была поставлена судебная точка: ОАО «НМРП» должен выплатить ЗАО «НМТ» сумму более 83 млн руб. После этого началось исполнительное производство, которое длилось на протяжении двух лет. Надо ли говорить, что практически каждый шаг по наложению ареста на имущество или банковские счета должника судебным приставом оспаривался в судебном порядке. Все процессы, а их было не менее 20, Юридическая фирма «Инмар», представляющая интересы ЗАО «НМТ» выиграла. Удалось взыскать с должника около пяти миллионов.

Когда же службе судебных приставов удалось арестовать необходимое для погашения долга имущество, была инициирована процедура банкротства. Структура группы компаний ДВТГ, в которую входят и НМРП и «Альянс-Контейнер», позволила организовать ее достаточно оперативно. Доводы одного из основных кредиторов, что данное банкротство похоже на преднамеренное – в списках менеджмента и совета директоров двух якобы спорящих компаний и ДВТГ фигурируют одни и те же фамилии – никто услышать не захотел. Между тем, все исполнительные производства были приостановлены, аресты имущества сняты...

По прошествии нескольких месяцев с тех событий «ЗР» решил вернуться к этой теме, чтобы расска-



**Активы многострадального ОАО «Находкинский морской рыбный порт» благодаря «умелому» руководству арбитражного управляющего стремительно уменьшаются...**

Фото из архива.

зать, сумели ли кредиторы известного находкинского предприятия все же найти общий язык в реализации, по логике, общей цели – возвращения долгов. Оказалось, не очень – первое собрание кредиторов, которое было назначено на 15 сентября, не состоялось.

О чем говорит реестр кредиторов Как рассказал партнер Юридической фирмы «Инмар», представляющей интересы ЗАО «НМТ», Кирилл ВОЗИСОВ, все попытки получить информацию о ходе формирования реестра кредиторов, финансовых результатах работы НМРП за истекший период у временного управляющего Олега ЮДИНА, назначенного решением Арбитражного суда Приморского края, не увенчались успехом. Это наталкивает на мысль о его ангажированности НМРП.

Чтобы реально понимать наши перспективы на взыскание долга, мы сформировали собственный вариант реестра кредиторов, – рассказал Кирилл Андреевич. – В него на сегодня вошли около 20 компаний и учреждений, несколько кредиторов обжалуют определение о неприятии их в этот перечень, и решение будет выносить Пятый апелляционный суд. В соответствии с рабочим реестром общая кредиторская задолженность ОАО «НМРП» превышает 275 млн рублей. Требование ЗАО «НМТ» составляют около 28% этой суммы. Мы можем влиять на принятие решений, но весьма ограниченно, потому что, по нашим подсчетам, процент предполагаемых аффилированных с портом лиц - 67%. Это очень просто прослеживается с точки зрения состава органов управления компаний из материалов, имеющихся в открытом доступе. Правда, ДВТГ раньше была открытым акционерным обществом, а сейчас стала ЗАО, что, естественно, сужает объем предоставляемой о ней информации.

Так, по данным ежеквартального отчета ОАО «НМРП» (за 1 квартал 2014 года) некоторые члены совета директоров порта занимают те или иные должности в ОАО «ДВТГ». Например, Юрий ГОЛИУСОВ – советник генерального директора ОАО (ЗАО) «ДВТГ», Раиса ПАРШИНА – председателя Совета директоров, Алексей ГОЛОВКО – генеральный директор ОАО (ЗАО) «ДВТГ». Кстати говоря, ДВТГ также является кредитором НМРП.

## ИНТЕРЕСная сделка

По мнению партнера Юридической фирмы «Инмар», не волнует временного управляющего ОАО «НМРП» и сохранность конкурсной массы – имущества порта-должника. Еще в январе 2014 года была заключена сделка на сумму порядка 180 млн рублей между ОАО «НМРП» и ООО «Управляющая компания ДВ-Альянс» о продаже последней нескольких объектов порта: контейнерных площадок, железнодорожных путей, земельных участков и трех пирсов. В целом они составляют около 20% основных активов НМРП. При этом договор предусматривает длительную рассрочку платежа – 180 суток. Сделка состоялась, активы выведены, а денег нет.

Нормальный арбитражный управляющий в такой ситуации не может быть спокойным, налицо – вывод активов, – комментирует ситуацию Кирилл Возисов. – Впрочем, это спокойствие опять же можно объяснить возможной ангажированностью временного управляющего и тем, что сделка осуществлена с заинтересованным лицом, является мнимой, и ее основная цель – вывод активов из конкурсной массы в нужном для некоторых участников данной истории направлении.

По большому счету эти активы перешли из кармана в карман, считают в Юридической фирме «Инмар», в то время как при реальной продаже сумма в 180 млн рублей могла бы существенно покрыть требования кредиторов.

Так, в ходатайстве о наложении обеспечительных мер на имущество, направленном ЗАО «НМТ» в Арбитражный суд Приморского края, приводятся факты, свидетельствующие о заинтересованности. Из семи членов Совета директоров ООО «НМРП» четыре имеют прямую связь с покупателем – ООО «Управляющая компания «ДВ-Альянс». Антонина ТРУШЕНКО является одновременно членом Совета директоров порта и генеральным директором Управляющей компании «ДВ Альянс», Раиса Паршина – членом Совета директоров «НМРП» и советником генерального директора ООО «УК «ДВ-Альянс», Юрий ГОЛИУСОВ – также членом Совета

директоров «НМРП» и советником генерального директора ООО «УК «ДВ-Альянс».

Арбитражный суд удовлетворил ходатайство об обеспечительных мерах, заметьте – отнюдь не временного управляющего, и наложил арест на проданные причалы и контейнерные площадки.

## Мировая схема

Что же касается первого собрания кредиторов, то 15 сентября временный управляющий поставил вопрос о его переносе, мотивировав тем, что между кредиторами и должником, возможно, будет достигнуто мировое соглашение. Суд назначил собрание на 2 октября. Известно также, что в ОАО «НМРП» объявлено внеочередное собрание акционеров, главным вопросом повестки которого значится мировое соглашение. Правда, кредиторы, не входящие в «ближний» круг, естественно, с его содержанием не знакомы.

Мы текст мирового соглашения не видели, как и вообще другую, в том числе финансовую, документацию о деятельности должника, хотя неоднократно обращались по этому поводу к временному управляющему, – говорит Кирилл ВОЗИСОВ. – Но прогнозируем, что в случае заключения мирового соглашения наши должники пойдут по

**«Нормальный арбитражный управляющий в такой ситуации не может быть спокойным, налицо – вывод активов»**

своей ужеработанной схеме, которая действовала в рамках банкротства ДВТГ, используя такой инструментарий, как значительная рассрочка платежа и существенный

дисконт. Можно предположить, что кредиторы (напомним, 67% из них аффилированы с портом) пойдут на эти условия.

Но, что еще важнее, с учетом уже многолетнего опыта общения с должником в судах разных инстанций, юристы «Инмар» совсем не уверены, что это мировое соглашение будет исполняться. Не используют ли его в ОАО «НМРП» для дальнейшего выведения активов, чтобы не расплачиваться с истинными кредиторами?

В Юридической фирме по-прежнему убеждены, что банкротство ОАО «НМРП», успешно продолжая свое хозяйственную деятельность, фиктивное, и пытаются повлиять на ситуацию, используя правовой инструментарий. Например, подали в арбитраж заявление об отстранении Олега Юдина от должности.

Мы видим аффилированность кредиторов и должника, попытки вывода активов с целью ухудшения положения реальных кредиторов, недобросовестность временного управляющего и контролируемость его со стороны банкрота, – говорит Кирилл Андреевич. – Все это видят и понимают другие участники арбитражного процесса. Но он идет, можно сказать, в рамках формализованного рассмотрения.

## Справедливость в остатке

А между тем, если отставить в сторону юридические термины «кредитор», «должник», «банкротство»,

в сухом остатке – весьма неприглядная ситуация: известная российская компания (Находкинский морской рыбный порт), входящая в не менее известную российскую группу ДВТГ кинула (неприятное и нелитературное слово, но из наших сегодняшних реалий) иностранных инвесторов, объединившихся в ЗАО «Находкинский международный терминал», на 78 млн рублей, о чем имеется судебное решение, и всеми правдами-неправдами старается деньги не возвращать. По сути дела в этих целях действует организованная... экономическая группа.

Доказать, что она преступна, может только суд, по материалам правоохранительных органов. А вот тут-то как раз вышла заминка. Службе судебных приставов за два года не удалось ни взыскать долги, ни выйти на уголовное дело за злостное неисполнение судебного решения, да и прокуратура не проявила к делу большого интереса.

В который раз, услышав от зарубежных журналистов или потенциальных инвесторов мнение, что Россия – страна повышенных рисков, вспоминаешь сакраментальную фразу: «За державу обидно»... Но факт остается фактом, и, чтобы взыскать с должников немалые суммы, некоторые компании, понимая, что бороться за правду в рамках российской ментальности и реалий, в том числе судебной практики, очень сложно, пытаются уходить в другие юрисдикции, выискивая конечных бенефициаров в дальних странах. Так, в зарубежных источниках удалось найти информацию о том, что ВТБ направил иск о взыскании крупной суммы долга с известной нам ДВТГ в Высокий суд Лондона...

И все-таки в Юридической фирме «Инмар» надеются решить проблемы своего клиента, действуя исключительно в рамках российского правового поля.

Для этого мы должны найти необходимые правовые механизмы. Мы полагаем, что и законодатель, и судебная практика, хотя и медленно, но развиваются в правильном русле: все меньше остается неурегулированных вопросов, дающих повод для разночтений, все больше выносятся правовых решений, – размышляет Кирилл Возисов. – Ведь нас долгое время не пускали в процедуру банкротства, ссылаясь на некие формальности, мы доказали свою правоту. Затем шел спор по поводу введения обеспечительных мер, и здесь нам удалось доказать суду их необходимость. Капля камень точит. И мы беремся, потому что знаем, что за нами справедливость.

На оптимистичный лад настроивает истинных кредиторов «НМРП» и посыл, отправленный представителям бизнеса домашним арестом руководителя одной из крупнейших российских компаний: среди людей, уличенных в незаконных действиях и «грязном» бизнесе, неприкасаемых нет. Возможно, его получили и сотрудники правоохранительных органов.

Редакция просит считать этот материал поводом для более детальной проверки деятельности находкинского банкрота.

Евгений ИТАРОВ.