

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**актуальных проблем правоприменительной практики в области природоохранного законодательства**

В настоящем правовом анализе рассматриваются проблемы, связанные с досудебной и судебной практикой по правоприменению в сфере экологии, охраны окружающей среды и охраны здоровья граждан.

При сравнительно малом количестве судебных разбирательств по экологическим вопросам отмечается тенденция их роста, анализируются основные причины, из-за которых разрешение экологических споров или не доходит до судебного разбирательства, или, уже в суде, не разрешается на должном уровне.

Вопросы экологии и охраны окружающей среды (ОС) занимают важное место в жизни граждан нашей страны. Однако анализ судебной практики, в частности, Приморского краевого суда за 2017 – первую половину 2018 годов показывает, что в процентном соотношении количество судебных дел, связанных с нарушением экологических прав граждан и охраной ОС, не так велико: всего лишь 0,4 % от всех зарегистрированных и рассмотренных Приморским краевым суде дел за 2017 год, и пока ни одного за 6 месяцев 2018 года¹.

Особенностью ответственности за экологические правонарушения является то, что нормы экологического законодательства являются отсылочными и, в большинстве случаев, определяют перечни правонарушений применительно к отдельным видам природных ресурсов, а конкретные наказания за них установлены в гражданском, административном и уголовном законодательстве.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» указано, что «при рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования²».

Анализ судебной практики показывает, что физические лица по экологическим вопросам в качестве истцов, заявителей обращаются в суды довольно редко. Больше половины

¹https://kraevoy--prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 30.11.2017) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования"

административных дел по Приморскому краю связано с несоблюдением санитарно-эпидемиологических и экологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, ответственность за которые предусматривается ст.8.2 КоАП РФ.

Большинство из указанных производств было также возбуждено по заявлению прокуроров, не на основании заявлений физических лиц, обнаруживших факт совершения преступления.

Данные факты, на наш взгляд, говорят о наличии у граждан некой пассивности в вопросах собственного права на здоровую и благоприятную ОС, убежденности в том, что обращение в соответствующие компетентные органы власти ничего не изменит, а также в том, что нарушение норм и правил, регулирующих степень негативного воздействия на окружающую среду, особо не скажется на их персональном здоровье, а также на жизни и здоровье членов их семей.

Представляется, что необходимо более активно работать над просвещением граждан в вопросах их прав и обязанностей, связанных с сохранением и защитой благоприятной окружающей среды в виде информирования населения через любые доступные источники, а также путем организации лекций, семинаров совместно с учреждениями среднего и высшего образования, в ходе которых школьникам и студентам будут объясняться механизмы действий в случаях, если они стали свидетелями очевидного факта нарушения экологического законодательства.

Еще одна основная проблема, связанная с избежанием наказания лицами, виновными в нарушении экологических норм и правил, заключается в том, что в целом ряде случаев суды отказывают в исках по причине недоказанности заявленных требований.

В качестве аргумента суды, как правило, называют факты отсутствия доказательств о нарушении ответчиком природоохранного законодательства. Данная аргументация судов указывает не на противозаконность или неправомотность требований заявителя (как правило – прокурора), а на слабость нормативной базы самого законодательства, сложность доказывания причинно-следственной связи, установление конкретного виновника, определение источника загрязнения и негативных последствий, которые зачастую проявляются не сразу.

Самый яркий пример вышесказанному - применение ст. 250 УК РФ, по которой за 2017 г. по России в суды направлено только 1 из 20 дел. Такой крайне низкий показатель говорит о насущной необходимости совершенствования и ужесточения законодательства в части угроз причинения вреда ОС и здоровью граждан, поскольку сам факт превышения предельно допустимой концентрации вредных веществ, например в водоеме, в уголовно-правовом порядке не наказуем. Поэтому, на наш взгляд, недопустима ситуация, когда ОС загрязнена, но при этом не наблюдается явных признаков массовой гибели животных, растительного мира, причинения вреда жизни и здоровью человека и иных тяжких последствий, вследствие чего в возбуждении уголовного дела отказывается, а уже возбужденное дело прекращается.

При этом юристы и экологи отмечают, что определить уровень загрязнения ОС можно довольно точно, а судебная практика показывает, что в этом вопросе есть существенные недоработки. Исследователи отмечают неэффективность норм, связанных с загрязнением ОС³. Экологические преступления, повлекшие причинение вреда здоровью человека, указаны в гл. 26 УК РФ. Создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека, зафиксировано в ч.1 ст. 247 УК РФ. В то же время, юристы отмечают, что для того, чтобы норма указанной статьи была эффективна в

³Безрук, А.Н. Совершенствование уголовного законодательства, направленного на борьбу с преступлениями, связанными с загрязнением окружающей среды // Правовая политика и правовая жизнь. – 2010. – № 2 (39). – С. 154–159.

полном объеме, в законе, нормативном правовом акте или разъяснении Верховного суда Российской Федерации необходимо четко зафиксировать, какое из превышений ПДК (предельно допустимой концентрации) вредных веществ в окружающей среде является административным правонарушением, а какое влечет за собой уголовную ответственность. Без данной конкретизации эта статья остается только декларацией, нормой фактически не применяемой.

Вышеуказанные проблемы говорят, на наш взгляд, о необходимости совершения следующих действий со стороны компетентного органа власти, в частности – Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

1. Активное привлечение граждан к участию в защите своих прав на благоприятную ОС и законных интересов в данной сфере в суде, ликвидация их правовой безграмотности с привлечением печатных СМИ, телевидения и Интернета, а также работа с образовательными учреждениями среднего и высшего образования для правового просвещения будущего поколения страны в вышеуказанной области;

2. Внесение законодательной инициативы о необходимых поправках и уточнений в статьи законодательства, связанные с нанесением вреда ОС и здоровью граждан, особенно в части статей, касающихся угрозы причинения вреда, а также конкретизирующих норм гл. 8 КоАП РФ и гл. 26 УК РФ, предусматривающих административную или уголовную ответственность:

- конкретизация диспозиции ч. 1 ст. 250 УК РФ в части указания, что понимать под **«причинением существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству»** путем создания отдельного примечания к данной статье, либо путем подробного разъяснения высшего судебного органа в соответствующем постановлении;

- необходимость четко зафиксировать применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ и ст. 8.2 КоАП РФ, какое из превышений предельно допустимой концентрации вредных веществ в окружающей среде, создающих угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, является административным правонарушением, а какое влечет за собой уголовную ответственность.

3. Внесение законодательной инициативы об ужесточении ответственности должностных лиц за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, за сокрытие информации и введение граждан в заблуждение по вопросам, касающимся охраны ОС и здоровья граждан.