

## Международно-правовые аспекты защиты объектов авторского права в сети Интернет

*К.А. Возисов,  
Аспирант по специальности 12.00.03 ЮШ ДВФУ*

Появление сети Интернет относится к четвертой революции в информационных технологиях. При этом наличие персональных компьютеров и Интернета решили проблему, выраженную Эбботом Джозефом Либлингом, который в 1960 году жаловался, что «...свобода печати гарантируется только единицам»<sup>1</sup>. Но с развитием Интернета появилась другая не менее важная проблема, актуальность которой в настоящее время нельзя переоценить: защита объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

В течение пяти лет после появления первого легко применимого Web-браузера, в США был принят в 1998 году Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act), который стал первым специализированным правовым актом в области регулирования отношений по использованию и распространению авторских материалов в сети Интернет (далее по тексту – «DMCA»<sup>2</sup>).

Помимо вопросов защиты технических средств защиты авторских прав и информации об управлении правами DMCA, принятый в виде поправок в действующее законодательство об авторском праве США, ввел принцип ограниченной ответственности провайдеров<sup>3</sup>, согласно которому последние не могут быть привлечены к финансовой ответственности в случае, отсутствия собственной инициации передачи, размещения и (или) изменения незаконного контента.

Данный принцип закреплен также в Европейской директиве по электронной коммерции от 28 февраля 2000 г. (разд. 4, ст.ст. 12 - 15)<sup>4</sup>, в Defamation Act, принятый в Англии в 1996 г.<sup>5</sup>.

Примечательно, что ситуация по разрешению споров в данной сфере усугубляется коллизиями таких конституционных и признаваемых международным сообществом принципов как: охрана частной жизни и защита авторского права. Соответственно, поддерживая первый принцип и отказывая в обязывании провайдера сообщать данные о конкретном пользователе-нарушителе авторских прав, происходит ущемление второго принципа, и наоборот.

В настоящее время суды США поддерживают правообладателей с учетом лоббирования интересов мощных авторских корпораций в стране. В Европе позиция противоположная и направлена на охрану частной жизни. Так, в ноябре 2011 года суд Евросоюза постановил, что европейские интернет-провайдеры не имеют права проверять и фильтровать пользовательский трафик. Это значит, что провайдеры не могут применять программы, которые отслеживают незаконное скачивание файлов, нарушающее авторские права<sup>6</sup>.

Но, тем не менее, как организации по коллективному управлению авторскими правами в США (например, Американская ассоциация звукозаписывающих компаний

---

<sup>1</sup> Цит. по кн.: Intellectual property: a reference handbook / Aaron Schwabach. Contemporary world issues. ABC-CLIO, Inc. 2007. P. xiv.

<sup>2</sup> См.: URL: [http://www.copyright.gov/reports/studies/dmca/dmca\\_study.html](http://www.copyright.gov/reports/studies/dmca/dmca_study.html) (дата обращения: 20.03.2012).

<sup>3</sup> Прим. автора. Провайдер – лицо, содействующее размещению, передаче и (или) получению информации через сеть.

<sup>4</sup> Директива 2000/31/ЕС Европейского Парламента и Европейского совета о некоторых правовых аспектах услуг информационного общества, в том числе электронной коммерции на внутреннем рынке (вступила в силу 8 июня 2000 г.). Текст на русском языке опубликован в издании: Шамраев А.В. Правовое регулирование информационных технологий. Анализ проблемы и основные документы. М. 2003. С. 317 - 327.

<sup>5</sup> См. подр.: URL: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/31/pdfs/ukpga\\_19960031\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/31/pdfs/ukpga_19960031_en.pdf) (дата обращения: 20.03.2012).

<sup>6</sup> См. подр.: URL: <http://pravo.ru/interpravo/news/view/64866/> (дата обращения: 20.03.2012).

(RIAA), Американская ассоциация кинопроизводителей (МРАА) и Национальная ассоциация музыкальных издателей), так и аналогичные компании и правообладатели в Европе, стали привлекать наиболее активных пользователей, нарушающих интеллектуальные права посредством сети Интернет.

Так, согласно существующим национальным актам и законопроектам международная практика предусматривает поэтапное (правило «трех предупреждений») и (или) альтернативное при влечение к ответственности недобросовестных Интернет-пользователей: лишение доступа к определенным Интернет-ресурсам, уменьшение скорости доступа и (или) полноценный отказ от предоставления Интернет-услуг (Ирландия, Южная Корея); значительный штраф (США); привлечение к уголовной ответственности вплоть до лишения свободы (Франция). Кроме того, применяются системы, предотвращающие скачивание пиратских музыкальных файлов из Интернета на мобильные телефоны (Япония); действует разрешительный принцип на публикацию произведения с учетом наличия перевода оригинала на государственный язык (Китай); используется порядок заведения досье на пользователей с учетом сохранения маршрутизации за три года (Бразилия)<sup>1</sup>.

Но необходимо отметить достаточно значимое массовое неприятие общественностью и широко известными владельцами Интернет-ресурсов правовых актов, направленных на установление указанных жестких мер против свободного доступа к информации, размещенной в сети Интернет. В том числе, по данной причине, во многих государствах подобные документы остаются только в рамках непринятых законопроектов (Франция, Канада, Сингапур, Новая Зеландия).

В этой ситуации примечателен опыт Великобритании, которая еще 2010 году приняла Закон об электронной торговле с учетом ряда законов к нему, но до сих пор нормы о привлечении к ответственности не действуют по причине отсутствия принятого Кодекса поведения провайдеров, который должен быть принят на локальном уровне.

Уверены, что проблема нарушения авторских прав в файлообменных сетях не должна решаться исключительно путем масштабного привлечения пользователей сети Интернет к ответственности. В противном случае ставятся под сомнение принципы разумности, целесообразности и защиты общественных интересов.

При решении вопроса о добросовестности использования объектов авторского права в сети Интернет, исходя из сложившейся в США судебной практики, необходимо учитывать четыре критерия: цель и характер использования материала; особенности объектов авторских прав, защищенных законом; объем и значимость доли использования материала в Сети в сравнении с использованием объектов в целом; воздействие несанкционированного использования на потенциальный рынок сбыта объектов, защищенных авторским правом<sup>2</sup>.

В настоящее время всё Интернет-сообщество активно обсуждает принятие двух законопроектов в США – PIPA (PROTECT IP Act<sup>3</sup>) и SOPA (Stop Online Piracy Act<sup>4</sup>), а также Международного соглашения по борьбе с контрафактной продукцией (англ. The Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)<sup>5</sup>).

---

<sup>1</sup> См. подр.: Международный опыт борьбы с интернет-пиратством // Обзор РИА "Новости": URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/25242.html> (дата обращения 20.03.2012).

<sup>2</sup> См. подр.: Вилинов А.А. Краткий обзор практики регулирования отношений, связанных с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав в сети Интернет, в странах ЕС, США и России // Культура: управление, экономика, право. 2011. N 1. С. 27 - 31.

<sup>3</sup> См. подр.: URL: <http://www.leahy.senate.gov/imo/media/doc/BillText-PROTECTIPAct.pdf> (дата обращения: 30.03.2012).

<sup>4</sup> См.: H.R.3261 (Latest Name: Stop Online Piracy Act) 8/26/2011 [Электронный ресурс] / The Library of Congress. Режим доступа: URL: <http://goo.gl/pPZcU> (дата обращения: 30.03.2012).

<sup>5</sup> См. подр.: URL: [http://www.mofa.go.jp/policy/economy/i\\_property/pdfs/acta1105\\_en.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/economy/i_property/pdfs/acta1105_en.pdf) (дата обращения: 30.03.2012).

Согласно параграфу (с)(2)(А)(i) секции 102 SOPA на основании требования Генерального атторнея США, суд может предписать всем интернет-провайдерам, всем регистраторам доменных имён, всем сетевым информационным центрам, операторам DNS-серверов, размещающимся на территории США, предпринять меры для того, чтобы доменное имя в рамках сайта, нарушающего авторские права правообладателя, не было переведено в правильный IP-адрес. В соответствии с параграфом (с)(2)(С)(i) секции 102 SOPA могут быть заблокированы движения по счетам, связанным с функционированием доменного имени. На основании параграфа (с)(2)(D)(i) секции 102 SOPA может быть запрещено поставлять рекламные услуги указанному доменному имени. Владельцы поисковых машин будут обязаны в соответствии с параграфом (с)(2)(В)(i) секции 102 SOPA удалить или заблокировать любые способы доступа на сайт, удаляя все гиперссылки на него. Согласно обоим законопроектам (SOPA и PIPA) ответчиком по таким делам выступает непосредственно доменное имя с учетом возможности рассмотрения судопроизводства и вынесения решения по существу в присутствии одной стороны – прокурора или гражданского истца, представляющих доказательства нарушения прав.

Помимо указанных диссонансных положений, безгранично расширяющих юрисдикцию США, резонанс в обществе усугубляется тем фактом, что огромные суммы в предвыборную кампанию действующего президента США вкладывают корпорации-правообладатели, лоббирующие указанные законопроекты.

Похожая ситуация с принятием АСТА, являющимся многосторонним торговым соглашением, согласно которому будет установлено строгое наблюдение за соблюдением авторского права в Интернете и на рынке информации и информационных технологий и товаров, основанных на информационных технологиях. Указанное Соглашение позволит работникам таможи досматривать ноутбуки, MP3-плееры и сотовые телефоны на предмет хранения в них файлов, связанных с нарушением закона об авторском праве. Также предполагается введение новых требований к Интернет-провайдерам, включающих в себя частичное разглашение информации, связанной с деятельностью пользователя, и использование инструментов сетевой безопасности. В настоящее время под давлением общества вопрос о соответствии законодательству Европейского союза АСТА должен рассмотреть Европейский суд<sup>1</sup>.

Необходимо констатировать существующее стремление экспортно-ориентированных в области авторского права стран легализовать широкие рамки собственной юрисдикции. Полагаем, что данные меры в отсутствие совместного обсуждения проектов указанных правовых актов представителями всех заинтересованных лиц не может идти на благо адекватному развитию экономики в частности и мирового сообщества в целом. Убеждены, что первично необходимо создать экономически обоснованные условия для нормализации отношений в данной сфере: установление на законодательном уровне терминологического аппарата и основных правил по порядку разрешения споров между правообладателями, пользователями и владельцами Интернет-ресурсов; принятие регламентов, кодексов и иных правовых актов на локальном уровне; совершенствование технических средств, позволяющих ограничивать и отслеживать использование произведений в Интернете; проработка и внедрение схем по взиманию с провайдеров фиксированных сумм с учетом представительства аккредитованных организаций, представляющих правообладателей на коллективной основе и (или) включение в Интернет-услуги сумм по получению доступа к определенным Интернет-ресурсам; установление дифференцированных сумм за пользование произведением с учетом количества, протяженности скачиваний или постфактумной оплаты<sup>2</sup> и пр. И только впоследствии необходимо принимать унифицированные правовые акты с учетом всех реперных точек рассмотренной многоаспектной проблематики.

<sup>1</sup> См. подр.: URL: [http://www.svobodanews.ru/archive/ru\\_news\\_zone/20120222/17/17.html?id=24492508](http://www.svobodanews.ru/archive/ru_news_zone/20120222/17/17.html?id=24492508) (дата обращения: 30.03.2012).

<sup>2</sup> См. подр.: Долгин А. Манифест новой экономики. Вторая невидимая рука рынка. М.: «АСТ», 2010. С. 256.