

Смена таможенных кодексов принесла проблемы рыбопромышленникам

Комментарий: Константин Иванчин.

Источник: [Fishnews.ru](http://fishnews.ru)

Несовершенство правоприменительной таможенной практики грозит серьезными финансовыми потерями организациям рыбной отрасли, не успевшим завершить процедуру временного ввоза судов до вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза.

С началом действия в 2010 г. Таможенного кодекса ТС рыбопромышленники столкнулись с новыми проблемами в сфере таможенного регулирования. Стали возникать ситуации, когда применявшиеся ранее льготные положения закона, действующие на протяжении всего срока нахождения судов в режиме временного ввоза, внезапно заменяются новыми нормами, которым придается статус обратной силы действия. Таким образом, существенно подрывается стабильность экономического положения хозяйствующих субъектов в рыбной отрасли.

В частности, пострадала отечественная компания, занимающаяся перевозками рыбопродукции. В 2007 г. она решила доставить из-за границы несколько транспортных рефрижераторов для работы на Дальнем Востоке. После урегулирования первого этапа таможенных формальностей суда были выпущены в соответствии с режимом временного ввоза. Для уплаты таможенных пошлин и налогов (более 16 млн. рублей) организация получила рассрочку на 34 месяца. При этом Таможенный кодекс РФ гарантировал «беспроцентность» рассрочки (при выполнении определенных условий, закрепленных в п. 4 ст. 212 документа). Льгота в денежном выражении составила около 3 млн. рублей — существенная экономия средств для субъекта малого предпринимательства.

На протяжении всего срока временного ввоза компания исправно осуществляла периодические платежи в соответствии с действовавшим на тот момент Таможенным кодексом РФ. 20 июля 2010 г. организация полностью рассчиталась с Владивостокской таможней по таможенным пошлинам и налогам, рефрижераторы были выпущены в свободное обращение и приступили к полноценной работе.

Как стало известно Fishnews, спустя два года компания получила письмо от Дальневосточного таможенного управления. Оказалось, что решение Владивостокской таможни о выпуске судов в свободное обращение в 2010 г. отменено и нужно повторно оформить таможенные декларации, а также незамедлительно уплатить проценты за рассрочку — те 3 млн. рублей, от выплаты которых организация ранее была легально освобождена.

Сложилась абсурдная ситуация: из-за того что последний платеж компании выпал на дату действия уже нового Таможенного кодекса, таможня требовала уплаты процентов за все 34 месяца пользования рассрочкой, а не за 20 дней, в рамках которых существовали правовые отношения компании с таможней.

ДВТУ обосновало свое решение тем, что Владивостокская таможня незаконно выпустила рефрижераторы в свободное обращение, основываясь на нормах Таможенного кодекса РФ, так как с 1 июля 2010 г. начал действовать Таможенный кодекс Таможенного союза, в котором освобождения компании от уплаты процентов за пользование рассрочкой не предусмотрено. Следовательно, Владивостокская таможня руководствовалась недействующим нормативным актом.

На вопрос о причинах подобной халатности в работе Владивостокская таможня заявила, что руководствовалась выпущенным накануне вступления в силу Таможенного кодекса ТС письмом Федеральной таможенной службы России «О неприменении отдельных норм Таможенного кодекса Таможенного союза». Оно предписывало таможенным органам во время переходного периода

применять некоторые положения Таможенного кодекса РФ (в том числе и освобождение компаний от уплаты процентов за пользование рассрочкой в отношении товаров, ранее помещенных под таможенные процедуры).

Таким образом, рефрижераторы оказались в статусе «не выпущенных в свободное обращение», а это грозило компании огромными штрафами и риском ареста морских судов в любом порту. Организации пришлось заплатить требуемые 3 млн. рублей. Начался затяжной период судебных разбирательств, который продолжается и по сей день, компания не смогла выровнять свой платежный баланс и была вынуждена избавиться от рефрижераторов. Средства от их продажи пошли на погашение задолженности перед кредиторами, которые предоставили средства для доплаты «льготы».

«С учетом стратегической важности развития российской рыбной отрасли отечественная таможенная политика должна быть направлена на создание преференций для предприятий российского рыбохозяйственного комплекса, на получение ими конкретных преимуществ на мировых рынках, на создание благоприятных условий для развития рыбодобывающей, логистической и перерабатывающей инфраструктуры», — комментирует юрист юридической фирмы «Инмар» Константин Иванчин. Он отметил необходимость доработки правоприменительной практики в части таможенного регулирования — нужно создать четкие и понятные всем участникам рынка правила, исключая возможность наложения санкций задним числом.

Много вопросов вызывают и действия таможенных органов в ходе рассмотрения дел в арбитражном суде. Если раньше Владивостокская таможня ссылалась на письмо ФТС, в соответствии с которым компании освобождались от уплаты процентов с сумм таможенных пошлин и налогов, то сейчас таможенный орган указывает на то, что письмо вообще не имело никакой юридической силы, поскольку противоречило новому Таможенному кодексу. Суды не применяют статью 57 Конституции РФ, которая запрещает придание обратной силы нормам, вводящим новые налоги, сборы и иные обязательные отчисления в бюджет.

В целях устранения неопределенности в вопросе о соответствии отдельных норм Таможенного кодекса Таможенного союза российской конституции, компания обратилась с жалобой в Конституционный суд РФ. Здесь также возникли подводные камни: этот орган не наделен полномочиями по проверке положений вступившего в силу международного договора, коим является Таможенный кодекс Таможенного союза.

Конституционный суд отказал в принятии жалобы, но в своем определении поддержал позицию компании по сложившейся ситуации. Он указал, что оспариваемые положения Таможенного кодекса ТС не могут применяться на территории России без учета правовых позиций Конституционного суда о необходимости соблюдения принципа поддержания доверия граждан к закону, предполагающего сохранение разумной стабильности правового регулирования.

Сотрудники «Инмара» считают, что позиция Конституционного суда РФ обнадеживающая для рыбопромышленников, так как в сложившейся ситуации предпринимателям совершенно непонятно, как правильно планировать бюджет, организовывать распределение средств, выполнять требования Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращению загрязнения (МКУБ) и в целом вести бизнес в сфере морской перевозки грузов.